

区分	年齢	大田市新庁舎整備についてのご意見等（自由記載）	回答
経緯	—	【新庁舎整備検討に係るこれまでの主な経緯】	<p>① 平成25年度、本庁舎の耐震診断を実施。耐震性が不足し、震度6、7の大震災が発生した場合、建物の倒壊又は崩壊の危険性があると診断され、耐震改修基本設計を実施。</p> <p>② 当時、大田市立病院や不燃物処分場といった大型公共施設整備が計画されており、財政負担等を考慮し、庁舎の耐震化等については判断を見送り。</p> <p>③ 平成30年4月深夜、島根県西部地震発生。4階議場・3階下水道課執務室内で天井板が一部落下、また庁舎全般で外壁・内壁・天井にひび割れ、雨漏りが見られるなど、大きな損傷を受けた。</p> <p>④ 平成30年6月、「市庁舎耐震化等整備検討委員会」設置。庁舎整備のあり方の検討を開始。以降、ワーキンググループでの検討や市民との意見交換の場「本庁舎の整備を考える会」を実施。</p> <p>⑤ 令和4年3月市議会全員協議会において、「本庁舎整備の方向性」について報告。建築規模6千㎡、単価50万円/㎡、建築費30億円と仮定し、耐震化・建て替え（集中・分散）の3パターンで費用比較。単年度当たりの財政負担が軽くなることなどから、耐震化ではなく建て替えの方針を説明。</p> <p>⑥ 令和4年5～7月、⑤での資料を基に、『市長と語ろう「大田市役所本庁舎の整備について」』と題し、市内27箇所全まちづくりセンターで市民との意見交換会を実施。「耐震化で十分」との意見もあったが、「大田市駅周辺に集約して整備」との意見が多数。</p> <p>⑦ 令和5年3月市議会全員協議会において、「大田市新庁舎整備基本構想（案）」を報告。整備地を「大田市駅前周辺東側土地区画整理事業地内」と選定。パブリックコメントを経て基本構想策定。</p> <p>⑧ 令和5年度、「大田市新庁舎整備基本計画（案）」作成の中で、執務環境調査や職員数想定等の検討を経て、規模や事業費を算定。「庁舎規模：8,200～8,500㎡、概算事業費：81～85億円、スケジュール：R6・7基本設計、R8・9実施設計、R10～12建設工事、R13供用開始、事業手法：デザインビルド方式」等の方針を示す。</p> <p>⑨ 基本計画案について、市議会「新庁舎建設調査検討特別委員会」や、市民向け「検討状況報告会」（2月4日開催）において、内容を説明。</p> <p>⑩ 令和6年2月28日から3月19日までパブリックコメント実施。その後基本計画策定予定。</p> <p>⑪ 令和6年度から基本設計に着手予定。</p>
当日質問 ①	—	1. 大田市の財政状況を加味して、新庁舎整備の事業費を支出しても大田市の財政は耐えうるのか？	ご意見ありがとうございます。

区分	年齢	大田市新庁舎整備についてのご意見等（自由記載）	回答
		<p>2. 意見交換会の事業費(41億円)と今回の基本計画における新庁舎整備費の事業費(85億円)が大きく異なる理由は？</p> <p>3. 今後の人口予測において人口は減少するのに、新庁舎を整備する必要があるのか？</p> <p>4. 現地建替えと駅前に新築移転の事業費比較結果は？</p> <p>5. 駅前に新築移転の場合、その利点は？</p>	<p>1. 大田市においては、子育て支援拠点施設や学校再編に伴う校舎整備など、新庁舎整備以外にも公共施設の整備が当面続くものと見込んでおります。これらの公共施設整備について、新庁舎では見込めませんが他事業ではできるだけ有利な財源を確保すること、大田市公共施設総合管理基金への積み立てにより資金を確保すること、単年度での事業費が極端に大きくならないよう計画的に整備することなどにより、財政負担の軽減と平準化を図って参ります。</p> <p>2. 令和4年度に実施した市長と語る会等では、新庁舎面積を6千㎡・建築単価を約50万円/㎡と想定し、新庁舎建築費を約30億円と試算、これに現庁舎解体費約3億円・40年間のランニングコスト約7億円を加え、1箇所の新築する場合の費用約40億円と見込んでいました。その後更なる情報収集を進め、また実際の執務環境の調査や建設資材高騰等の建設物価の動向を踏まえ、この度の基本計画では面積を8,200㎡～8,500㎡（現庁舎約1万㎡）・建築単価を約75万円と想定し、新庁舎建築費約62億円から66億円、これに設計費や立体駐車場等の費用を含め、整備に係る全体概算事業費を約81億円から85億円と見込んだところです。</p> <p>3. 現庁舎は耐震強度を有していないこと、雨漏りや外壁剥落といった劣化が至る所に見られること、また現庁舎の耐震化を図るより新築の方が耐用年数を考慮した場合に単年度当たりの財政負担が軽くなることから、新しく庁舎を整備することと判断したものです。人口減少が進んだとしても比例して行政サービスが減少するということはなく、地方分権等による業務拡大も踏まえ、庁舎規模を設定しております。万が一の大災害時、市民や職員の安全を確保し、行政サービスの停止を回避し、そして防災拠点としての役割を果たすため、新庁舎を整備するものです。</p> <p>4. 同規模の庁舎を現地建て替えるとする場合、庁舎建築費は同等としても、仮設・本設駐車場の確保、現庁舎の解体、場合によっては敷地拡大や仮設庁舎の設置などが必要となります。この費用負担に加え、現庁舎の敷地では面積が狭く困難であること、工事期間中市役所利用者へご不便をおかけすること等を考慮し、大田市の土地が元々存在する「大田市駅前周辺東側土地区画整理事業」地内に新しく整備することとしたものです。現庁舎敷地は別途利活用を検討して参ります。</p> <p>5. 土地区画整理事業地内の大田市所有地で庁舎敷地が確保できること、子育て支援拠点施設と隣接で整備でき連携が図られること、鉄道・バスといった公共交通の要所であり来庁しやすくなること、駅周辺の交流拠点として賑わい創出が期待できる</p>

区分	年齢	大田市新庁舎整備についてのご意見等（自由記載）	回答
			ことなどが挙げられます。
当日質問 ②	—	<p>1. R25 耐震調査に基づく行為を行わなかった理由は？</p> <p>2. 有利な補助がある期間中に耐震補強するべきであったのでは？</p> <p>3. （意見）現時点においても、耐震化による対応を望む。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。</p> <p>1 及び 2. R25 当時、大田市立病院や不燃物処分場といった大型公共施設整備が計画されており、財政負担等を考慮し、庁舎の耐震化等については判断を見送ることとしたものです。</p> <p>3. 現庁舎の耐震化と新庁舎建て替えを比較すると、耐震化の方が整備時の短期的な費用は安価となりますが、耐用年数が短いため、その後の維持管理費を含め長期的に見た場合、単年度当たりの負担額は耐震化の方が高額になると試算しています。また、耐用年数を考えると耐震化後十数年後には再度庁舎建て替えが必要となり、更なる整備費用の負担が生じます。加えて耐震化を施すには仮設庁舎等が必要となり、その敷地や駐車場など工事期間中の課題が考えられ、ご不便をおかけすることも想定されます。短期の整備費用としては高額となりますが、この度新庁舎を整備し、耐用年数が長く、また省エネ設備にすることで維持管理費を抑え、長い目を見た財政負担の軽減を図るものであります。</p>
当日質問 ③	—	<p>1. 庁舎以外の既存公共施設の再利用は考えないのか？</p> <p>2. 駅前に整備する新庁舎は必要最低限の規模とし、最小のものを整備することを望む。各拠点とまちセンとの連携を考えているか？</p> <p>3. 市民からの意見集約の機会を！そのために市民との意見交換会も今後複数開催を希望している。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。</p> <p>1. 現庁舎に耐震性能がないことと既存公共施設の大部分が築 40 年以上を経過しており、修繕等を行っても長期的に庁舎として使用可能な施設が少ないのが現状です。また、今までの公共施設の管理方法は不十分であり、施設の老朽化や長期的な使用の支障となっていたため、「大田市公共施設適正化計画」に沿って適正な管理・運営・整備等を図って参ります。</p> <p>2. 新庁舎については、行政サービスの提供に必要な機能に加え、市民交流や賑わい創出に繋がる多目的スペース等を想定しています。基本構想・基本計画に沿い、過大な庁舎とならないよう、具体的な内容について基本設計で検討して参ります。</p> <p>3. 前述【これまでの主な経緯】にもありますように、これまでも市民との意見交換等を経て進めております。2月4日に開催しました「検討状況報告会」の内容については現在もユーチューブでご覧頂けます。今後、基本設計の中で庁舎の施設規模や仕様が具体的になってきますので、この具体的な案をもってあらためて意見交換する場を設けていきたいと考えております。またその方法については、直接顔を合わせての説明会や、ユーチューブ・グーグルフォームといった情報通信の活用も</p>

区分	年齢	大田市新庁舎整備についてのご意見等（自由記載）	回答
			含め、より一層効果的な手法を検討して参ります。
<p>当日質問</p> <p>④</p>	—	<p>1. 人口減少対策を大田市は行っているのか？</p> <p>2. 財政見通しが甘いのではないかと？</p>	<p>ご意見ありがとうございます。</p> <p>1. これまで大田市では、定住支援、雇用の場の拡大、結婚相談支援、子育て支援など、様々な取り組みを進めてきましたが、人口減少は年々加速し、深刻な状況にあります。そのため、今年度は、人口減少・少子化に係る調査・分析を進めるなど、総合的な人口減少対策に取り組んでいます。</p> <p>人口減少問題は、地域生活に深い影響を及ぼす大きな問題であるため、市民の皆さまをはじめ、大田市に関係されるすべての皆さまで課題を共有し、全体で取り組みを検討する必要があります。3月30日（土）には、現状と課題の共有を図るため、あすてらすで「市民フォーラム」を開催します。調査・分析の結果報告に併せ、調査検討委員会からの提案やパネルディスカッションもおこなう予定ですので、ぜひご来場いただき、大田市の将来へのお力添えを賜りますようお願いいたします。</p> <p>2. 大田市ホームページに「大田市中期財政見通し」を公表しておりますので参考として下さい。ただ、毎年度公表しているこの財政見通しは、「一定の推計条件のもと試算を行うとこうなります」というものになっています。その推計条件も、将来の国の地方財政対策や、県の補助金制度が確定していない中にある場合は、歳入については厳しく、歳出については想定できるものは計上していくといった形にならざるを得ません。したがって、その試算においては収支が非常に厳しい見通しとなってしまいますが、これまでもそのような結果にならないように、毎年度市全体の事業においてあらゆる財源を確保し、または経費節減を行い、そのような取り組みを積み重ねることで、各年度の決算においては、当初の見通しほど悪くはないのも現実です。今後におきましても、あらゆる歳入の確保策、経費の削減策などに取り組む中で、健全な財政運営に努めてまいります。</p> <p>当然のことながら、今回の基本計画の段階では大まかな概算事業費でありますので、今後基本設計を進め事業費を更に精査したうえで、財源も含め情報を発信して参ります。</p>
<p>グーグル フォーム 意見①</p>	60代以上	<p>1. 本日の報告会の運営に対する意見です。</p> <p>質問者の意見は単的に行うようすべきでした。特定の人が長々とマイクを離さず持論を紹介する場ではないはずで、そのおかげで私は意見を述べる事ができませんでした。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。</p> <p>1. 今後このような会を開催する場合には、ご指摘頂いたご意見を参考に運営方法を検討させていただきます。</p>

区分	年齢	大田市新庁舎整備についてのご意見等（自由記載）	回答
		<p>た。</p> <p>司会者は「多くの人が質問できるよう、質問は単的にお願いします」と繰り返し要求すべきです。</p> <p>（今後、このような会を持つ時は事前に進め方の打ち合わせを行って上で臨むべきです。また、負担を少なくするために2人体制で司会・運営をしてもよいかもしれません）</p> <p>2. 本日の会をもう一度開催するか否かに対する意見</p> <p>質問時間が短いということで、再度、開催を要求する意見がありました。QRコードを利用して意見、質問の機会を保障しているので…。ただし、本日の質疑応答の代替ですので回答は市長名で行うべきです。</p>	<p>2. ご指摘の通り、当日以外にも質疑を受けれるように QR コードを利用した手法を採用しており、質問の機会を設けております。頂いた質問への回答は、市ホームページで閲覧しやすいように質疑とその回答をまとめた表形式で掲載します。なお、今後、基本設計の中で庁舎の施設規模や仕様が具体的になってきますので、この具体的な案をもってあらためて意見交換する場を設けていきたいと考えております。またその方法については、直接顔を合わせての説明会や、ユーチューブ・グーグルフォームといった情報通信の活用も含め、より一層効果的な手法を検討して参ります。</p>
グーグル フォーム 意見②	60代以上	<p>行政が施設を整備する際の参考とすべき先例として仁摩図書館があります。</p> <p>仁摩図書館では設計の進捗の折々で住民説明会を開催しています。その際、子育て世代から出された「雨天時にベビーカーが濡れないようアプローチを付けて欲しい」とか「赤ちゃん向けのほふくスペースが欲しい」との意見を採用しています。</p> <p>大田市においても市民の意見を参考にするため説明会を開催して欲しいです。市民の意見を取り入れた施設であれば、市民から愛され、共創も進むのではないのでしょうか。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。</p> <p>今後、基本設計の中で庁舎の施設規模や仕様が具体的になってきますので、この具体的な案をもってあらためて意見交換する場を設けていきたいと考えております。またその方法については、直接顔を合わせての説明会や、ユーチューブ・グーグルフォームといった情報通信の活用も含め、より一層効果的な手法を検討して参ります。</p>
グーグル フォーム 意見③	60代以上	<p>「4. 配置計画・階層構想」の「断面イメージ図」の執務機能（議会を含む）があります。新庁舎では議場（本会議場）はどのように予定しているのでしょうか。年に何日しか使わない本会議場は必要でしょうか。建築費の圧縮やコンパクトな庁舎設計の必要性か</p>	<p>ご意見ありがとうございます。</p> <p>議場の取り扱いについては、大田市議会において他市の状況を視察・調査のうえ検討され、令和5年1月18日付で下記の6点について回答を頂いております。これらを踏まえて今後の基本設計を進めて参ります。</p>

区分	年齢	大田市新庁舎整備についてのご意見等（自由記載）	回答
		<p>らは、専用の本会議場は贅沢です。市民も利用できる多目的会議室として整備すれば稼働率も上がります。平成 17 年の市町合併後の議会は大会議室で開催されていたと記憶しています。当時と同じような考え方で好いのではないのでしょうか。</p>	<p>① 本会議場は議場専用とすること。 ② 議場と傍聴席は、バリアフリーを検討すること。 ③ 全員協議会室及び委員会室は、多目的利用とし一般利用にも供すること。 ④ 議会図書室は、開放的で分かり易い位置に設置し一般利用にも供すること。 ⑤ 議員控室は、執務を行うことができる構造とすること。 ⑥ ⑥全体的に質素でコンパクトなものとすること。</p>
<p>グーグル フォーム 意見④</p>	<p>60 代以上</p>	<p>検討会</p> <p>市長にはご自身で出席ご苦労様でした、30 有余年動かなかった駅前整備の実施など行政を動かす市長の決断は大変賞賛に値すると思っております。</p> <p>新市庁舎の建設、いつかは誰が決定しなければならないとのご意見は伺いました。</p> <p>市民の意見は建設の是非ではなく、大田市の財政的なファイナンスだと思います。</p> <p>今でも市の説明による財政は令和 6 年度以降赤字が予測される中で「夕張化」が危惧されないかと心配にあらうと思っております。</p> <p>是非、再度の市民討論会を開催され、新市庁舎建設を見据えた財政のシミュレーションを提示され市民の不安を払拭されるべきと思います。</p> <p>会での時間 30 分は余りに短く、とても市民の意見を聞く時間とは思えませんでした。大田の将来を揺るがす大きな投資です。</p> <p>是非再度の説明会の開催をお願い致します。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。</p> <p>財政シミュレーションについては、大田市ホームページに「大田市中期財政見通し」を公表しておりますので参考として下さい。</p> <p>ただ、毎年度公表しているこの財政見通しは、「一定の推計条件のもと試算を行うとこうなります」というものになっています。</p> <p>その推計条件も、将来の国の地方財政対策や、県の補助金制度が確定していない中であっては、歳入については厳しく、歳出については想定できるものは計上していくといった形にならざるを得ません。したがって、その試算においては収支が非常に厳しい見通しとなってしまいますが、これまでもそのような結果にならないように、毎年度市全体の事業においてあらゆる財源を確保し、または経費節減を行い、そのような取り組みを積み重ねることで、各年度の決算においては、当初の見通しほど悪くなっていないのも現実です。今後におきましても、あらゆる歳入の確保策、経費の削減策などに取り組む中で、健全な財政運営に努めてまいります。</p> <p>今後、基本設計の中で庁舎の施設規模や仕様が具体的になってきますので、この具体的な案をもってあらためて意見交換する場を設けていきたいと考えております。またその方法については、直接顔を合わせての説明会や、ユーチューブ・グーグルフォームといった情報通信の活用も含め、より一層効果的な手法を検討して参ります。</p>
<p>グーグル フォーム 意見⑤</p>	<p>60 代以上</p>	<p>報告会において、新庁舎の供用開始が R13 年度以降、子育て支援設備の供用開始が R10 年度と伺いました。</p> <p>周辺住民としての質問ですが、建設工事車両往來のために、幹線</p>	<p>ご意見ありがとうございます。</p> <p>「大田市駅前周辺東側土地区画整理事業」では、現時点で令和 7 年度末（R8.3）頃の供用開始を予定しています。</p>

区分	年齢	大田市新庁舎整備についてのご意見等（自由記載）	回答
		道路が開通していることが前提と思われます。大正西線の供用開始は何年何月頃と考えれば良いでしょうか。	
グーグル フォーム 意見⑥	60代以上	<ol style="list-style-type: none"> 耐震改修案の耐用年数について、楫野市長は、供用開始後10年しかないと説明されましたが、耐震改修案では耐震補強と大規模修繕を合わせ行うのだから、現庁舎の耐用年数は、確実に延長されると考えますが専門的知見を伺います。 建替え案は、費用の倍化（40億円から85億円）により建設費、ランニングコストともに耐震改修案よりはるかに高くなります。試算では1年あたりの経費は、建替え案198百万円、耐震改修案159百万円となり建替え案が39百万円高くなります。建替えありきではなく経済性も考慮し耐震改修案を再検討すべきと考えますが所見を伺います。 今回の説明内容は、2年前の地区説明会における市長説明会の内容に比べて、建設費が2倍強という極めて大幅な変更であります。朝令暮改とも言えるこの変更については、新築か耐震改修かも含めてスタートラインに立ち返り丁寧な説明が必要です。少なくとも町セン単位で説明会を開催すべきと考えますが所見を伺います。 耐震補強と保全管理で庁舎の長寿命化と経費節減を図り、子・孫たち将来世代への負債を極力抑制すべきと考えますが所見を伺います。 	<p>ご意見ありがとうございます。</p> <ol style="list-style-type: none"> 耐震改修案については、耐震のための補強と、屋根・外壁等の部分的な改修が主な内容であり、雨漏り対策等による部分的な長寿命化は図れるものの、躯体そのものの根本的な長寿命化を図るものではなく、3～4年間で設計・改修をしたとしても残り十数年程度の耐用年数が大幅に延長されるものではありません。なお、躯体そのものの長寿命化を図るには更なる詳細な調査と改修が必要となり、その費用が増額になると考えられます。 令和4年度当初の市長と語る会等での比較資料は庁舎建設費とランニングコストについてのみ比較したものであり、今回の概算事業費と単純に比較できるものではありません。庁舎規模や建設費も当時以前に収集した情報を元に想定したものであり、その後基本構想や基本計画策定の過程において更なる情報収集と調査を進め、この度の基本計画案での規模と概算事業費を見込んだところです。耐震化の場合、改修工事期間中の行政サービス低下の懸念や現敷地での仮設庁舎・駐車場等の課題が残り、また耐震改修後十数年で再度新庁舎整備の必要性が出てくることから、残りわずかな耐用年数のため多額の費用をかけるより新しく建て替えた方が、長期的に見て財政負担が軽減できると判断したものです。 今後、基本設計の中で庁舎の施設規模や仕様が具体的になってきますので、この具体的な案をもってあらためて意見交換する場を設けていきたいと考えております。またその方法については、直接顔を合わせての説明会や、ユーチューブ・グーグルフォームといった情報通信の活用も含め、より一層効果的な手法を検討して参ります。 前述のとおり、新しく建て替えることが将来的な財政負担が軽減できるものと考えております。新庁舎の維持管理等も含め、基本設計において検討して参ります。
グーグル	60代以上	新庁舎の規模について伺います。一昨年の市新庁舎整備に関する	ご意見ありがとうございます。

区分	年齢	大田市新庁舎整備についてのご意見等（自由記載）	回答
フォーム 意見⑦		<p>一連の説明会やワークショップに出席した市民を対象としたアンケートが実施されました。その結果、現市役所のすべての部署を新庁舎に移転するのが良いとした割合は全回答者中23%、一方で58%が利用頻度の高い総合窓口+αの新庁舎への移転を選択し、全ての年齢層で最も多くの回答者が総合窓口+αを選択しました。その主な理由の一つにいずれもコスト削減を挙げていました。今回市が示した新庁舎は、整備面積からして一昨年提示された全ての部署移転に近いものと思われます。</p> <p>市自らがコスト削減を新市庁舎整備にあたっての重要ポイントとしながら、一昨年提示し市民の支持率が低かった案、整備面積6000㎡費用30億円、をはるかに超える整備面積8000㎡費用80億の新庁舎を検討していることは市民には到底理解出来ぬところではあります。アンケートで示された市民の意向は尊重されるべきではないでしょうか。</p> <p>また財源について伺います。4日の報告会では、財源は基金や事業債を利用するという説明で終わりましたが、市ホームページの詳細な資料にあった、「それでは財源が不足するので一般財源から一部充当する」という部分は説明から割愛されました。事業債にせよ、一般財源からの充当にせよ、将来の市民生活に影響を与える手法についてきちんと市民に示すべきだと思います。</p> <p>現在でも市民生活改善への市の取り組みは決して十分とは言えません。具体的には児童生徒の豊かな学びを支えている図書館司</p>	<p>ご指摘のとおり、令和3年度に実施したワークショップ等のアンケートでは、立地としては駅東側が83%、必要な機能としては「総合窓口+α」が58%を占めておりました。その後、基本構想や基本計画策定の過程において更なる情報収集と調査を進め検討したところです。この「総合窓口+α」の考え方について、行政サービスの幅は広く、市民の皆さんの利便性や、庁内における政策推進等の業務の効率を考えた場合やはり1箇所に集中させた方が効果的であること、他の公共施設も老朽化しており分庁舎として利用する場合の立地や改修等の課題があること、現庁舎敷地については将来的に建て替え等が必要となる公共施設の敷地として活用できるようになること等も考慮し、現在の案となったものです。</p> <p>財源につきましては、ご指摘のとおり、現段階では一般財源のほか、大部分を一般事業債（借入金）、公共施設総合管理基金（積立金）を充てることと想定しております。基本的には庁舎整備に補助制度等はありませんので財源としては見込んでおりませんが、庁舎機能のあり方によっては目的に沿った補助制度等を活用できる場合も考えられますので、費用対効果も検証しながら基本設計において検討して参ります。</p>

区分	年齢	大田市新庁舎整備についてのご意見等（自由記載）	回答
		<p>書の配置を減らす、中央図書館のトイレは狭く便座は冷たい。市内唯一の書店も閉店、等々枚挙にいとまがありません。そのような状況の中、更に将来の財源を削る計画が納税者たる市民の理解を得られるとは到底思えません。</p> <p>市は賑わい創出を事あるごとに唱え、新庁舎にもその視点でスペースを確保整備するとしています。立派な新市庁舎を建てることで賑わいが生まれはしません。市民一人々々の日頃の活動の結果として賑わいは生まれます。</p> <p>1月27日28日のサンレディフェスタでは老若男女こぞっての日ごろの活動成果が、賑やかに市民の笑顔とエネルギーいっぱい披露されましたが、このサンレディ大田も市が廃止の決定をしたばかりです。大きな財源を市民も希望しない規模の新市庁舎に注ぎ込むのではなく市民の豊かな生活をサポートすることに充てるのが市民の願いです。</p>	
<p>グーグル フォーム 意見⑧</p>	<p>60代以上</p>	<p>1. 財源に関して</p> <p>提案された新市庁舎はとても良い提案でした。1階のフリースペースなど駅前の活性化が期待できるなと思いました。2年前に比べ建設資材費や人件費等が高騰し、そして床面積を8000平米に広げた事で事業費が30億円から80億円になった説明も（まあ、そうだろうなど）理解できました。しかしこの2.7倍になったコストで実行されるおつもりでしょうか？市長は2年前の説明（30億円時点）では財源は確保できており新たに市民に課税は行わないと言われ安心しておりました。市の財政は今後、さらに厳しいものとなると</p>	<p>ご意見ありがとうございます。</p> <p>1. 財源に関してましては、現段階では一般財源のほか、大部分を一般事業債（借入金）、公共施設総合管理基金（積立金）を充てることと想定しております。基本的には庁舎整備に補助制度等はありませんが、庁舎機能のあり方によっては、目的に沿った補助制度等を活用できる場合も考えられますので、費用対効果も検証しながら基本設計において検討して参ります。なお、この新庁舎整備に伴い市民の皆さんに新たな税負担を求めることはありません。</p> <p>2. 庁舎機能に関しましては、今後具体的な検討を重ねてまいります。仮に事業規模の見直しを行うとした場合、受付窓口を現庁舎より縮小する、または窓口の一部を他の現有施設へ移転することも考えられます。その場合、市民の皆さんを窓口でお待たせする、あるいは複数の手続きが一つの建物で完了しない場合も想定され、現在は感じておられないご負担を新たに</p>

区分	年齢	大田市新庁舎整備についてのご意見等（自由記載）	回答
		<p>市報にも。そして、この 80 億円になった建設費は市民にも課税負担を強いることになるんですよね？</p> <p>2. 計画を見直しコスト削減案を</p> <p>もうこの計画は出来レースであるとも噂されております。計画変更は大変でしょうが、是非見直しをお願いします。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 駅前の庁舎を核とし分庁舎（既存の建物）を増やし新庁舎をコンパクトにする。手続き・申請などで分庁舎を巡ることになります但我々市民はコストダウンの為ならそれを不便とはいいません。 ・ ZEB 化された新庁舎はランニングコスト等が安くなるとは思いますが初期投資が高いのではと思います。エアコンも暖房も使わないゼロ電力は無理ですよね？なんちゃって ZEB 化でコスト削減を。 ・ 土地が広い大田市にコストのかかる 8 億円の立体駐車場が必要なのか？子育て支援施設の移動し平面駐車場に。パル跡地、バスセンターあたりはダメですか？コストダウンするなら我々は不便だとは思いません。駐車場から屋根付きの歩道（例；出雲空港）など設置検討をお願いします。 ・ 着工が 4 年後で完成が 7 年後。建設コストがさらにあがりますね。人口減少を見据えリアリティのある計画を希望します。全国に自慢ができ 	<p>お願いさせて頂くことも否定できません。基本設計におきましては、これらの課題を十分考慮しつつ、オンライン手続きの拡大や書かない窓口の導入など、行政手続きの更なるデジタル化を改めて検討し、可能な限りご不便が生じないように努めてまいります。</p> <p>また、庁舎規模や建設コスト、ZEB化、立体駐車場等についても、今後の駅周辺等の動向も見極めながら、適正な庁舎となるよう基本設計において更なる精査・検討を実施して参ります。</p> <p>3. 2月4日の報告会の運営についてのご指摘、今後の参考とさせていただきます。</p> <p>4. 今後、基本設計の中で庁舎の施設規模や仕様が具体的になってきますので、この具体的な案をもってあらためて意見交換する場を設けていきたいと考えております。またその方法については、直接顔を合わせての説明会や、ユーチューブ・グーグルフォームといった情報通信の活用も含め、より一層効果的な手法を検討して参ります。</p>

区分	年齢	大田市新庁舎整備についてのご意見等（自由記載）	回答
		<p>る生き残りをかけた案をお願いします。もう少し絞り出していただけたらと思います。</p> <p>3. 市長と職員の皆さまの対応に苦言</p> <p>質疑の時間が無く質問者の言葉を制し、なかば半ギレのような対応を市長はされました。謝罪はあったものの、とてもがっかりしました。我々は勇気を出して質問しています。改めてあの不誠実な対応に苦言を申し上げます。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 意識の高い市民が集まる初の説明会の質疑応答で 30 分と言う時間は短い事は予測できましたよね？何か意図を感じました。 <p>4. 2回目の質疑応答の会の開催を希望</p>	